

PROCESUL VERBAL, din 4 octombrie 2011, al sedintei etraordinare a Consiliului Local al Municipiului Focsani...
2011-10-07 00:00:00

PROCESUL VERBAL, din 4 octombrie 2011, al sedintei etraordinare a Consiliului Local al Municipiului Focsani...
R O M A N I A
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL FOCSANI
CONSILIUL LOCAL

P R O C E S V E R B A L
din 04 octombrie 2011

Astazi, data de mai sus, la sediul Primariei Municipiului Focsani din B-dul Dimitrie Cantemir nr. 1 bis, are loc sedinta extraordinara a Consiliului Local al Municipiului Focsani.

Dl. Eduard-Marian Corhana, Secretar al municipiului Focsani, deschide sedinta extraordinara din 04.10.2011, sedinta convocata prin dispozitia d-lui Primar nr.1947/30.09.2011, constatand ca in sala sunt prezenti un numar 18 de consilieri locali din totalul de 21, absenteaza motivat, fiind in delegatie in interes de serviciu, d-na consilier Doina Fodoreanu, dl.consilier Gheorghe Stan si dl.consilier Gicu Vrancianu.

Este intrunit cvorumul necesar pentru ca sedinta sa fie legal constituita, este astfel indeplinita conditia art. 40 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, privind administratia publica locala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Dl.Secretar al municipiului Focsani, Eduard-Marian Corhana, apreciaza ca sedinta este statutară. Informeaza ca in sala este prezent dl.Eduard Balanescu - Sef Serviciu Juridic, din partea Institutiei Prefectului Vrancea.

La sedinta participa:

- ? d-nul Decebal Bacinschi – Primar al municipiului Focsani;
- ? d-na Natasa Nemes – Director executiv, Directia economica;
- ? d-na Micsunica Baciuc – Director executiv Directia resurse umane;
- ? d-na Claudia Bozna – Sef serviciu administratie publica, agricultura, cadastru;
- ? d-na Cristina Costin – Sef serviciu investitii, fond locativ;
- ? d-nul Dan-Mihai Cazaciuc – Sef serviciu comunicare, protectie civila;
- ? d-nul Valter Popescu – Director SC ENET SA Focsani;
- ? d-na Violeta Dima – Consilier juridic, aparatul permanent de lucru al Consiliului local;
- ? d-nul Gheorghe Vasilescu - Director S.C. „CUP” R.A. Focsani”

La sedinta mai participa cetateni ai municipiului Focsani, precum si reprezentanti ai mass-media locala.

Dl. Presedinte de sedinta Bogdan-Emilian Matisan, prezinta proiectul ordinii de zi care cuprinde 6 de puncte:

1. proiect de hotarare privind aprobarea rectificarii Bugetului General al Municipiului Focsani pe anul 2011;
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi
2. proiect de hotarare privind aprobarea majorarii capitalului social al SC ENET SA Focsani, stabilit prin Hotararea Consiliului Local Municipiului Focsani nr.311/26.10.2010;
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi
3. proiect de hotarare privind aprobarea pretului local de facturare a energiei termice furnizata populatiei prin sistem centralizat, in Municipiul Focsani;
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi
4. proiect de hotarare privind aprobarea de ajutoare lunare pentru incalzirea locuintei cu energie termica, in completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind masurile de protectie sociala in perioada sezonului rece
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi
5. proiect de hotarare privind aprobarea participarii Consiliului Local al Municipiului Focsani la cofinantarea Simpozionului de sculptura pe tema UNIRII, organizat de Centrul Judetean pentru Promovarea Culturii Traditionale, Artelor si Meseriilor Vrancea, care se va desfasura in perioada octombrie – noiembrie 2011;
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi
6. proiect de hotarare privind aprobarea deplasarii in perioada 24 - 28 octombrie 2011 a domnului Bogdan-Emilian Matisan, viceprimar al Municipiului Focsani, in Republica Armenia pentru a participa la o vizita de lucru organizata de Ambasada Republicii Armenia in Romania;
Initiator: Primar, Ing. Decebal Bacinschi

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu 11 voturi „pentru” si 7 „abtineri” din partea grupului PD-L, dl.consilier Eugen Popa, dl.consilier Neculai Tanase, dl.consilier Ionel Preda, dl.consilier Cristinel Susu, d-na consilier Lucica Chiper, dl.consilier Danut Popo, dl.consilier Vasile Istudor.

Se prezinta punctul 2 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea rectificarii Bugetului General al Municipiului Focsani pe anul 2011;

Nu sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 18 voturi „pentru”, devenind hotararea nr. 284.

Se prezinta punctul 2 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea majorarii capitalului social al SC ENET SA Focsani, stabilit prin Hotararea Consiliului Local al Municipiului Focsani nr.311/26.10.2010;

Dl. consilier Neculai Tanase: „cum v-am spus si la comisie, consecvent, noi nu am votat – nu am fost de acord sa bagam bani in aceasta fabrica de caldura, deoarece stim cu totii ca este „o gaura neagra” si sunt niste bani care se duc. An de an am facut aceste rectificari, adaugiri, dar tinand cont ca este o masura care ajuta cetatenii municipiului Focsani si urmeaza anotimpul de iarna, tinand cont ca Guvernul a alocat 7 miliarde de lei vechi pentru aceste majorari – pentru plata gazului, pentru a putea avea caldura si apa calda, noi o sa votam acest proiect, numai ca cetateanul din municipiul Focsani sa nu aiba de suferit”.

Dl. consilier Ionel Preda: „in adresa pe care o prezinta ca justificare furnizorul de gaz, la ultimul paragraf, dumnealor zic cam asa: „In acelasi timp trebuie sa aveti in vedere gasirea unei formule de garantare in solidar a sumei de 6,8 mii lei, ce va fi esalonata”, doream sa intreb daca sau cine garanteaza, sau cum ati gandit sa se realizeze aceasta garantare in solidar, conditie pe care o pune furnizorul de gaze”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „proiectul de hotarare, d-le consilier se refera la marirea capitalului social al acestei societati, nu este vorba de plata gazului, cititi in titlu”.

Dl. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „dl. consilier are dreptate. Noi acum o sa avem 3,5 mil.lei, datoria este de 9 mil. lei, diferenta de 55 miliarde lei, va trebui esalonata pana la sfarsitul anului si in acelasi timp noi trebuie sa facem dovada unor bunuri pe care le punem gaj sau cu ce giram noi pentru aceasta suma de 5,5.

Aceasta treaba, trebuie sa o hotarati dvs., nu putem noi primaria, ca primar, sa hotaram ce facem. Consiliul Local trebuie sa hotarasca ce putem face pentru a iesi din aceasta situatie. Noi, eventual putem sa venim cu niste propuneri, dar mai mult de atat noi nu putem sa facem! Dvs. trebuie sa hotarati!

Sunt doua posibilitati: ori sa punem niste bunuri, niste active, sa le punem sub sechestrul – gaj, sau cu bilete la ordin.

Am avut o discutie cu d-na Nemes astazi, nu avem posibilitatea de a emite bilete la ordin, deoarece nu avem acoperire in bugetul anului acesta, este destul de dificila treaba si va trebui sa gasim o solutie”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „as vrea sa fac precizarea ca, completarea capitalului social este o cerinta legala, deci, dl.secretar poate sa confirme si cred ca ar fi cazul sa confirme, ca, altfel, fara a se aduce acest capital social la cerinta legala societatea poate fi desfiintata.

Asta ar fi o prima mentiune, si a doua: este adevarat, in ENET s-au investit multi bani, ENET-ul se afla intr-un proces de modernizare, dar alternativa pentru municipiul Focsani, nu exista.

S-a vehiculat, biomasa, centrale de apartament. Aceste solutii nu ar fi rezolvat toate apartamentele din municipiul Focsani si s-ar fi ajuns la situatia disperata in prag de iarna, in situatia inchiderii ENET, a multor familii, poate mii, care sa nu aiba cu ce se incalzi”.

Dl. consilier Neculai Tanase: „este adevarat, cum spune dl. Oloeriu ca nu se asigura caldura dar, dupa cum vedem, nici in situatia actuala nu se asigura caldura.

Stim foarte bine, de ce am discutat asta vara, ca sistarea apei calde, va dura o luna si uitati ca suntem in a patra luna, deci, nu este o solutie. An de an facem aceste mariri de capital, care, cum spuneti dvs. sunt legale, dar sunt total neperformante. Indatoram an de an bugetul local si pe cetatenii municipiului Focsani fara a avea rezultate palpabile, nici macar in servicii, macar daca aveam apa calda, caldura, asa cum trebuie.

Este o modalitate legala, insa nu e productiva”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „as vrea sa completez ce a spus dl. consilier Oloeriu. Intr-adevar au existat solutii cu biomasa, centrale de apartament dar, singura solutie agreata de specialistii in domeniu de la ISPE a fost aceasta solutie de co-generare .

Practic, aceasta solutie de co-generare sta la baza proiectului care se deruleaza acum la SC „ENET” S.A. Focsani, cu care toata lumea a fost de acord. Acum reluam povestea, dupa ce am pus lucrurile pe un fagas normal”.

Dl. consilier Vasile Dobre: „este foarte adevarat ce spuneau colegii nostri de la PD-L dar, vreau sa ne reamintim cu totii de ce am ajuns practic in aceasta situatie.

Am ajuns in aceasta situatie pentru ca cetatenii municipiului Focsani, unii dintre ei, evident, din motive numai de dumnealor stiute nu si-au platit ceea ce au consumat, la ENET.

Sa ne reamintim ca, cetatenii municipiului Focsani, cei care sunt debitori, au de plata catre ENET sau au avut in vara aceasta, 100 miliarde lei vechi. Deci, suma aceasta este egala cu datoria pe care ENET-ul o are catre furnizorul de gaze naturale.

Prin urmare, stimati colegi, daca, cetatenii Focsani-ului ar fi reusit sa-si plateasca datoriile pe care le au catre ENET, ENET-ul la randul lui nu ar fi avut datorie catre DISTRIGAZ. DISTRIGAZ-ul nu ar fi oprit furnizarea gazului in luna februarie a acestui an, nu am fi mers pe pacura, nu am fi inregistrat o alta datorie de inca 100 de miliarde lei la furnizorul de pacura si vedeti ca lucrurile stau in felul acesta.

Eu zic, ca astazi, prin proiectele pe care incercam sa le aprobam, facem un pas important catre mult dorita normalitate, adica, cetateanul din Focsani sa inteleaga ca ceea ce consuma, pana la urma trebuie sa si plateasca. Sa avem in vedere aici, ca cei care sunt racordati direct la sistemul de gaz, 50% , aproape 50% din cetatenii Focsani-ului, platesc luna de luna cantitatea de gaz pe care o consuma, cei care sunt racordati la sistemul de furnizare a energiei electrice, si avem aici un consilier care lucreaza in societatea amintita si poate sa ne spuna daca este adevarat sau nu, cei care nu platesc, sunt imediat intrerupti, li se intrerupe furnizarea de energie electrica; iata ca atunci cand regulile sunt clare si precise, oamenii se aliniaza.

De aceea cred ca si din acest punct de vedere va trebui sa facem lumina odata pentru totdeauna”.

Dl. consilier Ionel Preda: „as fi intr-o oarecare masura de acord cu ceea ce a spus dl. viceprimar Dobre, dar nu cred ca, dupa parerea mea, ca numai cetatenii sunt de vina.

De vina este management-ul care a functionat an de an la CET, de vina este Consiliul Local, de vina suntem toti, pentru ca la momentele din urma, anii din urma, situatia s-a perindat si s-a repetat an de an fara sa eradicam, fara sa luam masuri, fara sa facem nimic.

Vine astazi, vorbeati de specialisti; vine astazi dl.director Popescu, in presa si spune, atentie ! – dupa ce exista un program de modernizare, spune: „fratilor, eu cred ca este mai buna o centrala pe biomasa”, va las pe dvs. sa trageți concluziile”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „eu as dori sa mai completez un lucru.

Nu numai cetatenii sunt de vina pentru acest lucru si nu cred ca ar fi cazul sa aruncam anatema asupra dansilor ci, o serie de factori care au dus la acest, aproape colaps al ENET-ului la inceputul acestui an.

Sa nu uitam ca in februarie, DISTRIGAZ-ul in mod abuziv, dupa parerea mea, a taiat furnizarea de gaz pentru ENET; sa nu uitam sa subliniem prognozele pentru anul acesta au venit cu foarte mare intarziere si sa nu mai uitam un singur lucru de care foarte multa lume uita, ca: termenul de plata a facturilor la DISTRIGAZ este de 30 de zile si nu se pot recupera banii pentru aceasta factura daca,

acest termen nu este prelungit la macar, 60 de zile. Lucru pe care l-au exprimat atat autoritatile locale, nu numai de la Focsani ci din toate municipiile care au acest sistem de termoficare dar, rezultatul a fost zero pana la aceasta ora”.

Dl. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „cred ca s-a inteles gresit.

In prezent, municipiul Focsani datoreaza SC „ENET” S.A. suma de 2.439.586 lei, reprezentand subventie de alocat de la bugetul de stat, din care: bugetul statului ne-a repartizat in august 700 lei. Pentru diferenta de: 1739 lei, vor fi alocate surse de la bugetul local.

Noi, la aceasta data, nu avem nici o datorie catre SC „ENET” S.A. Focsani.

Prin aceasta Ordonanta 36, noi avem obligatia, diferenta, ce nu ne-a dat Guvernul, sa venim noi cu acesti bani. In aceste conditii, de asta am spus: noi vom veni cu cei 1.700.000 pentru a completa acea subventie pe care trebuia sa ne-o dea Guvernul pana la 30 iunie, ne-a dat numai 700 mii lei, iar diferenta pana la 3.500.000 lei am luat-o din buget pentru a suplini capitalul social.

Deci, noi cu acesti 1,7 mil lei, noi practic am venit cu partea Guvernului pe care nu ne-a dat-o anul acesta, ne obliga aceasta

Ordonanta 36. Vreau sa fiu foarte bine inteles !

Dvs. stiti ca am luat atatia ani bataie la rand, legat de acest ENET, presa spune intotdeauna ca eu sunt vinovat de ea. Bine, sunt vinovat, impreuna cu dl. director Popescu.

As da crezare, ce spunem si noi ca un management defectuos. Dar va rog sa ma credeti, ENET Focsani are cam cele mai mici pierderi in comparatie cu celelalte CET-uri din tara. Toate CET-urile din tara au niste datorii imense, ceva nu este in regula cu acest mod de a se desfasura activitatea aceasta, ceva se intampla.

Noi am ridicat de cateva ori aceasta problema, eu unul cel putin am ridicat aceasta problema, asa cum a spus si dl.viceprimar Matisan – du-mi factura la 60 de zile si nu la 30 de zile. In a 31-a zi, intram cu 0,1% penalitati.

Haideti sa nu mai trecem acest gaz prin DISTRIGAZ, sa-l luam direct de la TRANSGAZ, ar insemna economie de o treime a pretului

Gcal. in conditiile in care nu mai baga la nivelul distribuitorilor.

O alta problema pe care am ridicat-o, poate in urmatoarea perioada o sa se ia masuri: asociatiile de proprietari, cui sunt subordonate?

Sa fie subordonate cuiva. Nimeni nu stie ce fac aceste asociatii cu banii, nu le trag nimeni la raspundere, nu sunt subordonate, nici Directiei de Finante, nici Primariei. Trebuie sa aiba o subordonare, vehiculeaza miliarde lei in fiecare an.

O alta problema: de ce nu avem posibilitatea sa cumparam gaz de la intern, de ce cumpar eu, de la GAZ DE FRANCE, gaz, de ce nu cumpar de la intern, este mai ieftin?

Deci, GAZ DE FRANCE cumpara de la ROMGAZ, gaz si ni-l vinde dupa aceea noua. Sunt niste lucruri pe care ar fi trebuit Guvernul sa le aiba in atentie tinand cont ca incepand cu acest an nu vom mai avea subventii si se putea reduce un pic costurile acestea. Nu vreau sa-i iau apararea d-lui director Popescu!, dar toate CET-urile din tara au astfel de probleme si daca vreti va pot da si o situatie, care sunt datoriile si greutatile prin care trec aceste CET-uri.

Cu niste masuri luate, respectand tot lantul acesta, incepand de la refacere centrale termice, refacerea punctelor termice, retelelor secundare, retelelor principale, refacerea termoizolatiei blocurilor. In momentul in care acest lant se va termina, sunt convins ca aceasta energie termica in sistem centralizat va fi cea mai ieftina”.

Dl. consilier Danut Popoiu: „eu inteleg ca discutam problema majorarii capitalului la SC ENET S.A. si spunea dl.consilier Oloeriu, faptul ca majorarea este legala, nimeni nu a spus ca nu este legala, dar stiu ca nu este obligatorie.

La noi, la scoala, se intampla urmatorul fenomen: cand un elev are doua corijente si vine in vara cu cea de a treia corijenta incep sa se miste apele, si sa venim cu justificarea: la trei corijente „asta” ramane repetent. Si atunci, unul din cei trei, cedeaza. Lucrul acesta se intampla: un an, doi, trei si in clasa a 12-a te intrebi, de ce dezastrul de la bacalaureat?

Problema aceasta o aduc aici. Eu in trei ani de Consiliu Local, nu am reusit sa inteleg mare lucru din problema ENET-ului pentru ca noi o discutam pe „genunchi” de fiecare data. Vine iarna, avem „sula in coasta” si ca urmare avem obligatia de a rezolva o anumita problema, pe o solutie indusa. Ori chestiunea asta nu este corecta. Asa cum problema pe care o ridica dl.Ulise Grosu, cu mc. de apa si care nu este rezolvata de ani buni, tot la fel, problema ENET-ului nu gaseste rezolvare pentru ca in ultimul rand, noi nu vrem sa aflam solutia de acolo.

D-le viceprimar, nu cetatenii sunt de vina!

Asa cum s-a subliniat, toti purtam vina pentru tot ceea ce se intampla. Ca e managementul, ca este neimplicarea Consiliului Local, ca este neglijenta oamenilor de a nu-si plati datoriile, toate duc la o astfel de situatie, pe care noi o rezolvam astazi pe „genunchi”, majorand capitalul si mai lungind problema pana in primavara si o sa mai vedem ce vom mai face.

Eu as gandii, ca problema trebuie discutata pe indelete, chiar de ar fi sa stam de dimineata pana seara. Dar cu analize competente si astfel incat ca problemele sa fie intelese”.

Dl. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „discutiile pot fi duse spre infinit, dar lucrurile nu stau asa si in momentul cand suntem declarativi, atunci si cealalta parte trebuie sa dea declaratii, sau sa faca declaratii.

Nu este o rezolvare pe „genunchi”. Eu va spun ca putem sta 3 zile cu picioarele in apa rece si solutia tot aceasta va fi – marirea capitalului. Capitalul nu e facultativ sa fie crescut, e o cerinta obligatorie pe care legea o face. Registrul Comertului are niste reguli vis-a-vis de societatile comerciale.

In ceea ce priveste discutia despre ENET. Discutia despre ENET, putea fi generata de dvs. oricand, nu e ceva ce se face acum pe „genunchi”, se face la „masa” sau se face „sub masa”. In ce priveste ENET-ul lucrurile sunt suficiente de transate, le-a spus si primarul, nu are rost sa le repet. Exista program de modernizare, exista un mediu economic ostil noua, din tot ce insemna pretul la gaz, in ceea ce insemna modul la facturare, procedurile de lucru cu acesti furnizori, lucrurile sunt clare.

Deci, noi avem o strategie, modernizam ENET-ul, modernizam retelele, vom avea la un moment dat un angrenaj eficient”.

Dl. consilier Neagu Nistoroiu: „vis-a-vis de intalniri: au fost. Sa nu uitam si in ultimii ani si in aceasta legislatura si in legislatura trecuta, ne-am intalnit, am discutat nu am gasit noi, ca si consilierii solutia au gasit-o specialistii si spunea dl.consilier Oloeriu ca, avem strategie si avem programe de modernizare.

Asa este, s-au modernizat mai multe puncte termice inclusiv retele aferente pe secundar, acum se deruleaza un program prin sustinere ministeriala, asa ca nu avem cum sa ne intoarcem sa dam peste cap niste lucruri incepute si care vor duce acolo unde, dl.consilier Dobre spunea ca la ELECTRICA exista posibilitatea debransarii imediate a cetatenilor rai platnici. Da, aici permite sistemul, ori la ENET, nu permite sistemul. Sistemul este centralizat, este asa cum este de ani de zile.

In programul de modernizare acum, se poate face, masura ca la nivelul fiecarui scari, nu la nivel de cvartal sau la nivel de 7-8 scari.

De asemenea, se spunea aici ca cetateanul este vinovat. Nu, este dintr-o neglijenta a cetateanului, si nici din neglijenta, ci din neputinta. Nu se mai poate sustine, cu salarii mici, cu pensii mici, nu are de unde sa mai plateasca. Pentru ca maririle, cresterile de pret la carburanti, la energie electrica, care sunt cerinta vitala de a produce energie termica au dus la cresterea pretului la Gcal. si ca atare si nesustinerea guvernamentala de subventii, au dus si astea la acest efect.

Deci, cauzele sunt multiple si trebuie sa avem in vedere ca sistemul a generat si nu cetateanul este vinovat. Spunea cineva sa ne facem „mea cupla” ca suntem vinovati cu totii. Un sistem generat de 50 de ani nu poti sa-l rezolvi in 5 ani”.

Dl. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „d-le profesor, cu tot respectul vreau sa va dau raspuns la ce ati spus dvs., ca aceste lucruri le facem pe „genunchi”.

Martea trecuta noi am avut sedinta ordinara a Consiliului Local, tineti minte ca eu au intarziat, am fost la Bucuresti la o discutie pe aceasta tema.

Pe data de: 28 septembrie, apare in Monitorul Oficial, hotararea guvernului privind masurile de protectie sociala a sezonului rece.

Daca tineti minte, marti la sedinta, eu v-am rugat ca sa fiti de acord cu aceasta saptamana sa tinem aceasta sedinta extraordinara, tinand cont de aceste norme.

Aparand aceste norme am stiut ca pretul la ajutoare este 786 lei, asa cum a fixat Guvernul. Ei, de atunci si pana astazi la aceasta sedinta, noi am incercat sa gasim variante prin care sa vedem cum putem sa ajutam populatia din municipiul Focsani si acesta este motivul pentru care astazi am venit si v-am prezentat dvs.

Nu am stiut, pana pe data de 28 septembrie, care vor fi masurile de protectie sociala luate de catre Guvern in urma eliminarii subventiei asa cum ne-a fost impus de altfel de Uniunea Europeana”.

Dl. consilier Vasile Istudor: „eu cred ca ne-am putea gandii si la o varianta legala de perspectiva prin care sa putem salva ENET-ul. Ma refer aici la introducerea unei administrari speciale acestuia, pe care putem sa o facem pe cale legala. Asta ar insemna pe o perioada de pana la 3 ani, stoparea dobanzilor si penalitatilor, s-ar stopa litigiile si executarile silite care ar fi asupra ENET-ului si mai mult, furnizorul de gaze ar fi obligat sa dea in continuare acest gaz pe perioada cat dureaza reorganizarea. Situatie in care ENET-ul si-ar putea reveni in acesti 3 ani.

Va rog sa luati in calcul si aceasta varianta care este legala si posibila”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „este salutar interventia dvs. va felicit, dar va rog frumos sa o faceti scris si sa o trimiteti la Guvernul Romaniei, pentru ca sta in puterea lor sa rezolve acest lucru”.

Dl. consilier Vasile Istudor: „eu cred ca noi in primul rand ar trebui sa gandim aceasta varianta. Am facut-o cu buna credinta si ca si specialist chiar”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „ar fi o initiativa laudabila”.

Dl. consilier Neculai Tanase: „voiam sa fac o precizare vis-a-vis de aceasta Ordonanta 36, pentru ca a spus dl. Primar ca nu a primit banii de la guvern.

Deci, Ordonanta 36 spune ca, Guvernul poate sa dea o subventie de pana la 45%. Nu are nici o obligatie sa dea 45%. La nivel de tara s-a dat subventie in jur de 20%. In Focsani si datorita interventiilor deputatului Trasculescu s-a dat de 30% subventie, nu mai zic de cele 7 miliarde lei care s-au dat acum pentru majorarea de capital. Este adevarat sau nu este adevarat? Tot spuneti ca Guvernul nu a dat nimic.

Aici se discuta ca, si aici are dreptate dl. consilier Nistoroiu ca, ne facem „mea culpa” nu avem cum sa ne facem „mea culpa”, de 20 de ani ENET-ul si managementul ENET-ului, de cine este condus, de cine este facut, tot de PSD. Oamenii din AGA, cine conduce aceasta institutie? Imi pare rau, eu nu am vrut sa mut la nivel politic dar intr-adevar, eu nu sunt dispus sa fac „mea culpa”, eu nu am absolut nici o vina, am avut alternative, nu am fost luati in seama, dl. Popescu vad ca este de acord cu alternativa pe care am propus-o noi”.

Dl. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „dl. consilier va rog sa dam la presa exact, cum au fost repartizate subventiile pe judete in anul 2011: Targoviste – 75%, Botosani – 67%, Suceava – 65%, Piatra Neamt – 64%, Petrosani – 62%, Focsani – 41%.

Daca a fost impartit in mod echitabil, sumele difera datorita faptului ca si pretul de referinta si suma pe care am dat-o noi in Consiliul Local difera”.

Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „d-le consilier trebuie sa ne respectam un pic intre noi”.

Dl. consilier Radu Nitu: „s-au purtat discutii de-a lungul timpului pe aceasta problema, sunt greutati produse de altii in lant, as dori, prin dvs. sa-l interpelez pe dl. consilier Tanase, sa-l intreb daca 7 miliarde lei este o suma asa mare fata de 95 miliarde lei cat este datoria. Dvs. faceti o bravura pentru 7 miliarde lei, parca ati adus nu stiu ce !

Dvs. ati spus acum cateva luni ca ati fost la minister, nu ati venit cu nimic si veniti si ne „aburiti” cu niste probleme privind starea ENET-ului, factorii sunt altii.

Datoriile populatiei nu sunt din cauza lor ci sunt din cauza unor factori obiectivi, lumea traieste din ce in ce mai greu”.

Dl. consilier Neculai Tanase: „il vad pe dl. consilier Radu Nitu ca este nervos dar nu stiu de ce?, ca aceste datorii nu sunt facute de 1 an 2, ci sunt facute de ani de zile.

Dvs. v-ati invatat la pomana, pomana cat mai multa, 7 miliarde lei, atat a putut sa dea, e suficient, de 20 de ani nu s-a mai dat nimic”.

Dl. consilier George Mardare: „as vrea sa spun ca ne jigneste acest termen de „pomana” si as vrea sa va spun ca atat Ordonanta 36 cat si discutia pe care ati generat-o data trecuta cu izolarea apartamentelor nu este altceva decat o acoperire a faptului ca Guvernul a dat o „cacialma” atat la contributia pe care trebuia sa o dea la izolarea apartamentelor cat si la subventia pentru caldura.

Asta este, „o perdea de fum”, iar scrisoarea aceea, „o scrisoare pierduta” i-ar spune mai bine, decat o scrisoare deschisa care sa acopere o „cacialma” pe care a dat-o Guvernul din cota parte pe care trebuia sa o puna atat la incalzire cat si la izolare termica”.

Nu mai sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 18 voturi „pentru”, devenind hotararea nr. 285.

Se prezinta punctul 3 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea pretului local de facturare a energiei termice furnizata populatiei prin sistem centralizat, in Municipiul Focsani;

Dl. consilier Vasile Dobre: „as dori sa informez asistenta ca aceste proiecte de hotarare pe care noi le discutam astazi au constituit subiectul unei atente dezbateri in cadrul USL Vrancea si in urma consultarilor care au avut loc acolo. Noi consilierii USL avem girul celor doi co-presedinti ai USL sa votam aceste proiecte de hotarare.

Ar trebui sa aveti in vedere faptul ca in aceasta uniune, exista un partid de stanga si unul de dreapta si ambele partide au ajuns la concluzia ca este bine sa luam acum, cand inca nu este prea tarziu aceste masuri care au rolul de a intra in normalitate.

La precedenta mea interventie am spus si nu ma dezic de ceea ce am afirmat atunci ca, daca cetatenii municipiului Focsani, si-ar fi platit datoriile pe care le au la ENET, nu am fi avut probleme cu oprirea furnizarii gazului in februarie si nici acum nu ar fi fost problemele care sunt.

Eu insist pe treaba aceasta, si nu sunt deloc populist, cand fac aceasta afirmatie, va reamintesc si ar fi bine sa ne reamintim ca, cu ceva timp in urma, colegii nostri de la PD-L erau alaturi de noi, initiatorii unui proiect de hotarare care avea acest scop. Atunci erau de acord acum, nu mai sunt de acord.

Cred ca ar fi bine, stimati colegi, sa spuneti cand e bine si cand nu e bine in ceea ce priveste abordarea problemelor comunitatii locale in care traim si in slujba careia suntem cu totii aici. Nu cred ca este in regula sa procedam in felul acesta.

Cred ca ar putea fi spus si alte lucruri in legatura cu proiectele acestea dar pentru a nu consuma foarte mult timp ma opresc aici”.

Dl. consilier Neculai Tanase: „voiam sa spun de la inceput ca, noi am cerut retragerea acestui proiect de hotarare, pentru ca noi nu suntem de acord cu aceasta marire si voiam sa-i raspund si d-lui viceprimar Dobre.

Atunci cand eram in alianta, noi am hotarat sa facem aceste cresteri, graduale, nu brusca ca acum, era mult mai suportabil pentru populatie, de asta am fost de acord. Niciodata nu am venit sa spunem ca facem de la 100 la 400 marirea Gcal.

Dar ma rog, daca USL a hotarat, daca dl. viceprimar Dobre ca si liberal, mai mult si-a dat cu dreptul in stangul cu chestiunile astea.

Noi nu putem fi de acord cu aceasta marire brusca, din urmatoarele considerente: e o marire pe care populatia nu o poate suporta radical, in afara de asta, dupa cate imi aduc eu aminte, la inceputul anului, noi am votat o hotarare prin care ne obligam sa nu facem marire, si sa preluam; Primaria sa preia, indiferent de ce se va intampla, sa preia subventionarea maririi Gcal.

Asta inseamna ca noi ne dezicem de ce am hotarat si nu mai recunoastem si vrem sa dam totul pe spatele cetateanului?

Dupa cum stim cu totii, Guvernul nu mai este de acord sa subventioneze o institutie, subventioneaza direct cetateanul, cu acele

ajutoare de caldura, deci, ajunge sa acele ajutoare pana la 90%”.

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „sunteti de acord cu ceea ce face Guvernul?”

DI. consilier Neculai Tanase: „eu zic ca este o chestie „OK”. Diferenta. De ce Primaria nu vrea sa-si asume nici o bucata din pretul de Gcal., si nu numai pentru cei care sunt la incalzirea centralizata, inclusiv pentru cei care se incalzesc cu lemne?”

Ca sa-i raspund dl. consilier Mardare, care a spus ca este o „cacialma”, ca Guvernul nu a dat cota parte pentru plata incalzirii. Da Guvernul, dar prin aceste ajutoare, care repet, ajung pana la 90%.

Si acum sa-i raspund D-lui Primar: la inceputul anului, prin Hotararea nr.4 , am votat sa nu marim, sau sa preluam, chiar daca se marestea, ca Primaria sa preia. Daca vreti v-o citesc: „Consiliul Local al municipiului Focsani se angajeaza sa preia prin bugetul local, sumele necesare pentru subventiilor propuse a fi acordate de la bugetul de stat pentru energia termica livrata populatiei in situatia, urmare unor modificari legislative, subventia de la bugetul de stat nu vor mai fi acordate”.

Deci, Primaria nu vrea sa mai preia nimic, deci totul numai Guvernul, Guvernul a dat pana la 90%, sa preia si Primaria o bucatica de acolo”.

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „pana acum a fost, ce a fost. Da d-le consilier, am respectat hotararea”.

DI. consilier Neculai Tanase: „nu respectam hotararea”.

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „si nu respectam hotararea, in ce sens nu respectam?”

DI. consilier Neculai Tanase: „pentru ca diferenta de bani o sa fie preluata de cetatean”.

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „am impresia ca nu se intelege fenomenul corect, ascultati-ma un pic.

Noi, Primaria, Consiliul Local, dvs., ca dvs. aprobati, dam o anumita suma de bani, ca-i 40 – 60 miliarde lei, problema se pune cum o dam. Si asta vreau eu sa am acum, de la dvs. votul si sa sa-mi spuneti cum sa procedez.

Am venit cu urmatoarea varianta: marim ajutoarele pe care le da Guvernul. Guvernul a dat pana la 786, noi spunem sa mergem pana la 1000 lei. A dat la 1038 pentru persoane singure, sa mergem la 1300 lei.

In aceste conditii am marit marja de la 786 la 1000 si la 1300. Acestia sunt bani dati de la bugetul local.

Exista si cealalta posibilitate: sa nu acordam aceste ajutoare si cu suma aceasta pe care o dau pentru ajutoare, sa o dam la subventie.

Acum asta vrem sa discutam. Ce solutie considerati ca este mai corecta? Sa dam aceste ajutoare in conditiile in care, o familie asa cum este considerata o familie medie, insemand 30 mil.lei/luna venit net (bani vechi) / membru de familie, sunt 3 persoane in casa, adaca tata are 30 mil.lei salariu, beneficiaza de ajutor de caldura. Iar ajutorul acesta de caldura, in conditiile in care acordam niste bani de la Primarie, sa fie la nivelul Gcal. de 270, cum o plateam noi. Cum platea omul 270 inainte, sa plateasca si acum.

Asta dorim noi acum sa facem.

Sunt doua posibilitati: ori marim aceste ajutoare asa cum v-am spus la 1000 si la 1300 lei pentru persoane singure sau daca nu, platim 399 subventia mai putin, adica pretul de referinta, adica nu-l lasam 399, vedem, la 360, de exemplu. Iar banii acestia pe care noi in aloca de la Consiliul Local si de la Primarie, ii acordam pentru subventie.

Intreb acum: ajutam pe cei care au nevoie sau ajutam pe toata lumea?

DI. consilier Neculai Tanase: „pretul facturat are trei componente: pretul pe care-l plateste cetateanul, pretul pe care-l plateste Guvernul ...”

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „nu Guvernul, care l-a fixat ANRE – Guvernul, reprezentantii Guvernului si pretul de productie”.

DI. consilier Neculai Tanase: „sa spunem: 400 lei Gcal., cine plateste acest pret?”

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „acest pret ar trebui sa-l plateasca cetateanul, acesta este pretul pe care ni l-a fixat ANRE-ul. Ce s-a zis: nu mai putem sa dam subventii.

In aceste conditii Guvernul a spus in felul urmatoare: dam ajutoare. Si a inceput pe diferite trepte de venituri pe care il iau oamenii, sa dea. Cel care are sub 155, nu plateste nici un leu. Cel care are intre 155 si 215 primeste 90%, s.a.m.d. , pana la 786.

O familie formata din 3 persoane, cum am spus mai inainte, daca are sub 786 venit mediu pe fiecare membru de familie, primeste 10% ajutor de caldura.

Noi am zis in felul urmatoare: sa ajutam intr-adevar acele persoane care au un venit mai mic. Sa marim marja aceasta, imi cer scuze, ma repet, dar vreau sa se inteleaga bine, de la 786 la 1000. Acesti bani, diferenta de la 786 la 1000, o suportam noi, pana la 786, o suportam Guvernul, iar diferenta de la 786 la 1000, si 1300 la persoane singure, o suportam noi. Acesta este aportul.

Acum, noi trebuie sa hotaram asa: acesti bani care se ridica la vreo 40 miliarde lei (bani vechi), le dam acestor persoane pe perioada timpului friguros, nu se acorda pentru apa calda, sau micsoaram cu acesti bani, cati bani avem, micsoaram valoarea Gcal. si atunci, toata lumea plateste la fel? ”

Noi trebuie sa luam o hotarare !

DI. consilier Neculai Tanase: „noi am cerut sa retragem acest proiect pentru a stabili clar ce trebuie sa facem ...”

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „pentru sedinta urmatoare, nu era nici o problema ...”

DI. consilier Neculai Tanase: „sa votam asa, la gramada ...”

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „va mai spun un lucru. La ora aceasta, noi avem o necunoscuta.

Necunoscuta: numarul familiilor din municipiul Focsani care vor beneficia de ajutoare de caldura.

Daca discutam de 786, vom avea un numar de 6000 de familii, sa spunem.

In momentul in care m-am dus la 1000 pentru familie, si 1300 pentru persoane singure, va dati seama ca numarul de familii va fi altul.

In momentul in care vom sti exact, pe baza cererilor pe care o sa le depuna cetatenii. Ne vom face un calcul, ce inseamna sa prestezi de la 786 la 1000, pentru atatea familii din municipiul Focsani, atunci putem sa avem siguranta, atati bani ne trebuie, acesta este motivul pentru care am fi dorit astazi sa aprobam acest proiect ca sa putem da drumul maine la cereri, sa plece cererile catre populatie sa le completeze, sa le putem centraliza.

Si asa factura lunii, daca dam caldura se va plati la sfarsitul lunii noiembrie. Deci, avem timp pana atunci sa mai discutam.

Asta este parerea mea. Cum considerati si dvs.”.

DI. consilier Neculai Tanase: „sunt unele persoane care iau ajutoare nemeritat...”

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „asta vrea acum acest pachet legislativ.

As dori sa va mai spun un lucru d-le consilier: acest guvern a pus in spatele cetateanului aceasta problema, ducand-o direct la primariile din localitati cu astfel de situatii, dar, nu este adevarat au taiat aceasta subventie si ne obliga pe noi sa o platim.

Ce face acest pachet mai simplu pentru intelesul tuturor?

Practic, toata subventia care trebuia sa vina de la Primaria municipiului Focsani catre ENET, deci, beneficiarul direct era ENET-ul pentru acea diferenta de la 270 la 399, se duce direct la cetatean. O sa avem un control foarte clar si corect a ceea ce se intampla cu banii pentru ajutoarele de caldura”.

DI.consilier Ionel Preda: „trebuie sa fim foarte clari si trebuie sa avem in vedere ca foarte usor dl.viceprimar Dobre a trecut la treaba aceasta cu aprobarea pretului, dar trebuie sa nu uitam ca, un cetatean consuma in jur de 2 Gcal./luna si asta inseamna in pretul vechi in jur de 400 lei. Daca astazi aprobam, inseamna 900 lei.

Pentru aceasta grupul PD-L a incercat si incearca in continuare, nu zicem ca nu trebuie facuta o marire, dar haideti sa facem o marire graduala asa cum a specificat si dl. presedinte – dl.consilier Tanase, avem timp, putem face sondaje, si fara sa avem ... ”

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „subiectul acesta face obiectul urmatoarelor proiecte de hotarare. Urmatorul

proiect de hotarare, se refera la ceea ce vorbiti dvs.

Daca la acest proiect de hotarare aveti un amendament sau alta discutie de facut?"

DI. consilier Ionel Preda: „eu am vrut sa se ia in calcul si pretul pe care trebuie sa-l suporte cetateanul, de la 400 lei la 900 lei, este si aceasta o problema la care trebuie sa reflectam si ne da dreptul sa facem si sa punem acest proiect pe rol intr-un timp substantial ...”

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „diferenta sta in ajutoarele de caldura. Factura nu o sa vina cu 900 lei, decat pentru cei care au venituri peste 10, respectiv 13 milioane lei vechi/membru de familie”.

DI. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „s-a vorbit aici de ridicarea subventiilor de catre Guvern, eu am mai spus lucrul acesta, am convingerea, ca de fapt se motiveaza cerintele europene, de fapt e o forma prin care administratiile PSD, administratiile locale, primarii PSD, sunt pusi in situatia neplacuta sa creasca pretul la Gcal. pentru cetatenii lor, neavand solutii de subventionare. Lucru care nu se intampla in multe alte orase unde exista primari PD-L si sunt solutii de subventionare.

Din pacate, desi la sedinta de astazi nu avem declaratii politice, din pacate, este o arma politica prin care primarii PSD, evident, nu vor fi priviti cu multa dragoste de cetatenii lor cand Gcal. va creste.

Iar la referirea facuta, ca s-a propus sa creasca Gcal. gradual, puteam s-o crestem, in iunie cu 100 lei, in iulie cu ... si pentru ce?, formal, pentru ca vara nu platim caldura?

Deci, chestia cu gradualitatea, este asa, o trimitere in dezinformare”.

DI. consilier Vasile Dobre: „eu nu inteleg deloc, dar deloc, aceste abordari sau abordarea de astazi a colegilor de la PD-L care in paranteza fiind spus, se vrea a fi un partid de dreapta.

Imi pare rau, nu suntem la declaratii politice, dar nici nu avem cum sa nu facem referire si la aspectul acesta, atat timp cat aceasta problema importanta a noastra se discuta doar din prisma partidelor politice, din punct de vedere politic.

Nu va inteleg sub nici o forma, ce fel de partid de dreapta sunteti dvs. atat timp cat nu vreti sa intelegeti un lucru care este foarte clar pentru toata lumea, zic eu.

Atat timp cat populatia cea mai saraca a comunitatii noastre primeste ajutoare, atat de stat cat si ajutoare pentru incalzire de la bugetul local, atat timp cat aproximativ, jumatate din cetatenii municipiului Focsani nu sunt racordati la sistemul centralizat de productie a energiei termice si a caror interese ar trebui sa le reprezentati cu prioritate, stimati colegi, pentru ca va declarati ca sunteti un partid de dreapta.

Iertati-ma, dar e adevarat ce se spune ca v-ati culcat seara un partid de stanga si v-ati trezit dimineata un partid de dreapta.

Cred ca ar trebui acum sa faceti la fel!, sa va culcati in seara aceasta de dreapta si sa va treziti maine de stanga si sa treceti in randul partidelor de stanga si sa sustineti ceea ce sustineti, pentru ca iata: un partid de stanga intelege mai bine decat dvs. necesitatile si voteaza in cunostinta de cauza pentru a se intra in normalitate.

Deci, nu inteleg pana unde vreti si cat doriti sa intindeti coarda fiind un partid populist efectiv 100 %”.

DI. consilier Danut Popoiu: „nu prea ii inteleg iritarea d-lui Dobre, dar, am sa-i explic si d-lui Dobre ca si membru al unui partid de stanga:

Problema pe care o ridicam este urmatoarea: se duce Gcal. la 400 lei, asta este axioma, noi discutam, cum anume ajutam oamenii care nu pot sa ajunga la suma aceasta de 400.

Deci, 10% vin de la Guvern. 10% din 400, inseamna 40 lei, mai raman 360. 270 costa acum. Deci problema celor 90 lei, trebuie sa-i distribuim.

Noi am spus in felul urmator: pe cate familii. Exista o analiza pe care o are acolo dl. Primar, cati sunt bransati, cati nu sunt bransati, cate familii ... Deci, se poate face un calcul sa vedem la ce anume se angajeaza Primaria.

Iar chestia cu cresterea graduala, dl. Oloeriu, era vorba de 3 ani nu de 3 luni. Problema aceasta se discuta de acum 3 ani. Nu punem pe: iunie, iulie si august.

Dar, nu mai dezgropam mortii.

Deci, problema o puneam in felul acesta. Pe cate familii mizam. Analiza aceasta trebuie facuta. Acum, drept este, ca aparatul primariei, spune in felul urmator: noi nu putem primi cereri decat daca punem o anumita bariera. Ca de la 1000 in sus, ca de la 780 in sus. Sunt chestiuni de discutat.

Nu inteleg de ce vreti sa ne bagati pumnul in gura si sa spuneti: „domnilor, astazi hotaram tot”.

Noi am cerut amanarea cu 3 saptamani pentru a face o analiza. Daca vreti din procent in procent. Pornim de la cele 6 familii care au avut ajutor, maresti cu 1%, cu 2% si te duci pana ajungi pana la marja maxima, ca sa vezi la ce anume te angajezi.

Dar daca dvs. vreti astazi, aveti majoritate, nu-i nici o problema !”

DI. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „d-lor consilieri, cu tot respectul, noi maine trebuie sa dam drumul la cereri.

Aceste cereri care le dam, mergem pe 786 sau pe 1000, va rog sa ma intelegeti, pentru ca omul trebuie sa stie ce declara acolo.

Acesta este motivul pentru care as dori sa luam o hotarare. Ma mai duc 3 saptamani. Nu mai am cand sa mai adun cateva zeci de mii de cereri aici.

Hotaram: ramane 786, ramanem la 786 si maine dam drumul la cereri. Va rog sa ma intelegeti”.

DI. consilier Neculai Tanase: „D-le Primar, nu zic acum, in momentul de fata, daca luam o hotarare, o luam pripita.

Noi, ar trebui sa avem o discutie si cu asociatiile de locatari. Cum adica, ca le facem, ca nu le facem. Vine dl. Dobre si spune ca suntem populistii. Populisti de ce? ca dam ajutoare numai la cei care trebuie sa primeasca ajutoare.

Iar chestia cu culcatul dl. Dobre, haideti sa fim seriosi, ca nu-i apanajul nostru, dvs. sunteti acum intr-o „de-asta sociala”.

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „nu facem acum declaratii politice”.

DI. consilier Ioan Liviu Oloeriu: „fac o propunere: la fel de usor cum aprobam astazi, la fel de usor modificam peste 3 saptamani, dam posibilitatea primarului sa ofere varianta asta, 786 – 1000 si daca analizele, constructia, arata ca putem sa oferim un pret la Gcal. mai mic, il modificam in sedinta urmatoare. Sta in puterea noastra la fel de simplu cum o facem acum. Simplu vorbesc ca forma, nu ca fond”.

Nu mai sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 11 voturi „pentru”, 6 voturi „impotriva” a d-lor consilieri:

Eugen Popa, Neculai Tanase, Ionel Preda, Cristinel Susu, d-na consilier Lucica Chiper, dl. consilier Vasile Istudor si 1 abtinere a d-lui consilier Danut Popoiu, devenind hotararea nr. 286.

DI. consilier Neagu Nistoroiu: „referitor la proiectul care s-a votat. Deci sa inteleg ca la ce a dat guvernul, noi am votat acum, sa mai puna si Consiliul Local ceva ca sa depovareze putin pe cetatean. Nu. La urmatorul”.

Se prezinta punctul 4 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea de ajutoare lunare pentru incalzirea locuintei cu energie termica, in completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind masurile de protectie sociala in perioada sezonului rece;

DI. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „practic acest proiect care urmeaza: „proiect de hotarare privind aprobarea de ajutoare lunare pentru incalzirea locuintei cu energie termica, in completarea celor acordate de la bugetul de stat, conform prevederilor OUG nr.70/2011 privind masurile de protectie sociala in perioada sezonului rece”, va rezolva, cred ca, axioma dl. consilier Popoiu, USL-ul chiar functioneaza.

Daca prima a fost considerata o masura de dreapta, iata ca apare si o masura de stanga in compensarea acestei hotarari de mai

inainte".
Dl. consilier Neculai Tanase: „doream sa spun ca, mai inainte dl. consilier Nistoroiu, v-a cerut o clarificare. Deci, aceste ajutoare nu sunt de la Primarie, sunt de la Guvern, de la bugetul de stat”.
Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „gresit. Gresit d-le consilier. Sunt si – si, va rog sa cititi foarte bine!”.
Dl. consilier Neculai Tanase: „cum sunt: si – si?”
Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „ati fost la Comisia de buget”.
Dl. consilier Neculai Tanase: „adica 90% de la Guvern si 10% de la Primarie, s-au cum, spuneti ca sa stim exact?”
Dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: „sa o luam in ordine d-le consilier.
Sa vedem cum stam: daca pentru, sa zicem: intre 786 lei venit si 840 lei venit, Guvernul da ”zero %”, Consiliul Local al municipiului Focsani, aloca 27%.
Daca pentru cei cu venituri intre 840 si 900 lei venit pe membru de familie, Guvernul aloca „zero %”, Primaria municipiului Focsani, acorda 20% reducere.
Va mai citesc d-le consilier?
Dl. consilier Neculai Tanase: „depinde cum citeste fiecare. Unul de sus si unul de jos”.

Nu sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 18 voturi „pentru”, devenind hotararea nr.287.

Se prezinta punctul 5 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea participarii Consiliului Local al Municipiului Focsani la cofinantarea Simpozionului de sculptura pe tema UNIRII, organizat de Centrul Judetean pentru Promovarea Culturii Traditionale, Artelor si Meseriilor Vrancea, care se va desfasura in perioada octombrie – noiembrie 2011;

Nu sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 18 voturi „pentru”, devenind hotararea nr.288.

Se prezinta punctul 6 al ordinii de zi: proiect de hotarare privind aprobarea deplasarii in perioada 24 - 28 octombrie 2011 a domnului Bogdan Emilian Matisan, viceprimar al Municipiului Focsani, in Republica Armenia pentru a participa la o vizita de lucru organizata de Ambasada Republicii Armenia in Romania;

Nu sunt discutii, si se supune la vot proiectul de hotarare si se adopta cu 17 voturi „pentru” (cu mentiunea ca dl. Presedinte de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan nu a participat la vot), devenind hotararea nr.289.

Dl. Primar al municipiului Focsani Decebal Bacinschi: „d-lor consilieri, la mapa, aveti o informare privind oportunitatea finantarii investitiei in continuarea modernizarii sistemului de termoficare din municipiul Focsani. Obligatia sa investim niste bani, sa continuam lucrarile pana la finalizarea lor.

Saptamana trecuta am avut o discutie cu Autoritatea de Management pentru Programul Operational Sectorial de Mediu, care ne-a propus, au venit cu o propunere, ca ne poate da o suma de 12 milioane de Euro, pentru continuarea acestui proiect pe care noi trebuia sa-l facem in 2014 – 2015, in conditiile in care, partea lor ar fi de 50% si partea noastra de 50%.

Va informez, treaba aceasta, ca va trebui sa semnez contractul, in conditiile in care dvs. o sa fiti de acord. Urmand ca in perioada 2013 – 2015, noi, din bugetul nostru, sa achitam 6 mil. Euro, iar restul sa primim din cadrul acestui proiect.
Parerea mea este ca, participam numai cu jumatate la continuarea lucrarilor si nu cu intreaga suma”.

Presedintele de sedinta dl. Bogdan-Emilian Matisan: constata ca au fost epuizate punctele de pe ordinea de zi, considera lucrarile incheiate si multumeste tuturor pentru participare. Pentru declaratii politice si alte lucruri la sedinta ordinara de la sfarsitul lunii.

Drept pentru care s-a incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,

Bogdan-Emilian Matisan

S E C R E T A R U L M U N I C I P I U L U I F O C S A N I ,

Eduard-Marian Corhana

INTOCMIT, Cecilia Trufa